DOSAR NR. 43860/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECŢIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISRTRATIV FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2450



Şedinţa publică de la 09.06.2009
Instanta compusa din
Preşedinte : PĂTRAŞCU HORAŢIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul GOIDEA GHEORGHE având ca obiect "anulare act".

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la termenul din 12.05.2009 care au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată şi care face parte integrantă de prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera şi a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 19.05.2009, 26.05.2009, 02.06.2009 şi 09.06.2009 când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Bucureşti-secţia A IX-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 43860/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul GOIDEA GHEORGHE solicitând să se constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informaţii care se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum rezultă din actele dosarului, iar acţiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la libera circulaţie şi dreptul la viaţă privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile OUG nr.24/2008 şi în susţinerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând că este adevărat că în perioada menţionată a fost recrutat de organele de securitate pentru a furniza anumite informaţii, lucru pe care l-a şi făcut, dar intenţia nu a fost aceea de a aduce vreun prejudiciu persoanelor despre care a relatat. A fost constrâns să dea acele declaraţii, iar procedura era probabil un standard, aplicată mai multor persoane racolate pentru a furniza informaţii despre rude sau prieteni. Iniţial s-a prezentat la el un ofiţer pe nume Banu care i-apus câteva

întrebări, apoi a venit cu declarațiile scrise, cerându-i să le semneze, fiind constrâns să le semneze.

Ulterior, când a realizat despre ce era vorba a refuzat să mai dea informații despre colegi sau cunoscuți, lucru ce rezultă din dosarul său personal.

Prin sentința civilă nr.3702 din data de 19.12.2008 a Tribunalului București-secția A IX-A, în temeiul art.34 din OUG nr.24/2008, a fost admisă excepția de necompetență materială și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel București-secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 08.01.2009, iar la data de 31.03.2009, reclamantul a depus Nota de constatare S/DJ/1802/28.10.2008 și actele care au stat la baza emiterii acesteia și pe care s-a întemeiat și cererea de chemare în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității,* a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 30.09.1980 un „ angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru prevenirea faptelor care ar aduce atingere securității statului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Hunedoara, Locotenent major Banu Ion, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 29.09.1980 și 30.09.1980, pârâtul având vârsta de 29 ani și având profesia de tehnician îmbunătățiri funciare, Raportul său din data de 30.09.1980, fiind aprobat de șeful Inspectoratului

Județean Ialomița, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „ Apostol Mircea".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru a-i oferi informații despre numitul.........., verișor de al doilea cu acesta, rămas ilegal în Austria în anul 1979 și modul cum este privită rămânerea în străinătate, precum și pentru a cunoaște din timp unele aspecte care interesează organele de securitate ce ar putea apare în rândul unor persoane, în general tinere din com. Scânteia și din mun. Slobozia precum și din rândul navetiștilor, în scopul luării unor măsuri de prevenire a unor fapte ce pot aduce atingere securității statului.

La dosarul cauzei se află Nota informativă din data de 29.06.1983, semnate cu numele conspirativ prin care furnizează o adresă unde vor fi găsite anumite persoane, care interesa organele de securitate, arătând despre...........că a dobândit foarte multe lucruri și bani în mod ilicit, fiind posesoare a unor lucruri de valorare pe care nu le poate justifica, aspecte relatate și despre numiții..............și........ ...., precum și.........., arătând că de fapt ceea ce vrea să relateze este că ....și..............plănuiesc o plecare definitivă din țară, motiv pentru care și-au pus la adăpost ceva lucruri de valoare, pentru a nu cumva să fie verificate acasă. Pârâtul a relatat modul în care se organiza plecarea, cine se ocupa formele de plecare, cum s-a solicitat adresa din Austria a lui Goidea Gheorghe (Goidea Gică) urmând să procedeze exact cum acesta a procedat când a plecat din țară acum câțiva ani.

Plecarea din țară era privită de regimul comunist ca fiind potrivnică acestui regim, iar pârâtul a acționat în concordanță cu scopul pentru care a fost recrutat, oferind organelor de securitate informațiile legate de persoanele din familia și anturajul din țară a lui.........., întrucât era de presupus că și aceștia urmăreau să plece din țară, desigur tot în Austria.

De asemenea, deși nu a oferit informații care să fi denunțat prin ele însele activități specifice regimului totalitar comunist, prin notele informative din datele de 30.09.1980, cu privire la numitul..........., 27.04.1981, privind pe....... ......, 15.09.1982 privind pe numitul ...., 15.03.1982 referitoare la numitul ...., pârâtul aducea la cunoștința organelor de securitate, fapte care ar fi putut avea caracter penal, precum și obiceiuri și vicii ale acestor persoane, în percepția personală și a celor din jur, dovedind loialitate față de organele de securitate.

În plus, prin Nota informativă din data de 23.02.1981, cu privire la......... ......, director adjunct la IUTIFPEC Ialomița, a relatat că a fost de curând într-o țară din Africa, unde și-a pregătit lucrarea de doctorat, pe care a susținut-o în țară. Pârâtul a arătat că nu cunoaște dacă are relații cu cetățeni cunoscuți peste hotare, pârâtului precizându-i-se de către ofițerul de legătură să observe dacă discută comparativ niște probleme ivite cu ocazia deplasărilor sale în străinătate, dacă poartă corespondență cu cineva în străinătate, iar prin Nota informativă din data de 18.11.1982, a relatat că numitul...........este un pasionat radioamatorist.

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informațiile

furnizate despre ...., ...şi..............şi..........,
relativ la modul cum doresc să plece din ţară aşa cum a făcut-o şi Goidea Gheorghe, motivul de fapt pentru care a fost recrutat pârâtul şi informaţiile furnizate despre numitul............despre care a spus că este un pasionat radioamatorist şi ...., director adjunct la IUTIFPEC Ialomiţa, se încadrează în această definiţie.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*, aşa cum susţine în mod întemeiat reclamantul, aceste informaţii au încălcat dreptul liberă circulaţie şi dreptul la viaţă privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/1802/28.10.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g şi art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de viceprimar al localităţii Scânteia jud. Ialomiţa, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Susţinerea pârâtului care recunoscând că este adevărat că în perioada menţionată a fost recrutat de organele de securitate pentru a furniza anumite informaţii, nu a avut intenţia de a aduce vreun prejudiciu persoanelor despre care a relatat, fiind constrâns să dea acele declaraţii, procedura fiind probabil un standard, aplicată mai multor persoane racolate pentru a furniza informaţii despre rude sau prieteni, nu poate fi reţinută, pârâtul oferind informaţii despre mai multe persoane, atât în spiritul angajamentului dat cât şi informaţii de natură să ducă persoanele în cauză în faţa organelor de cercetare penală şi cu privire la personalitatea acestora.

Pârâtul a arătat că iniţial s-a prezentat la el un ofiţer pe nume.....care i-apus câteva întrebări, apoi a venit cu declaraţiile scrise, cerându-i să le semneze, fiind constrâns să le semneze, iar ulterior, când a realizat despre ce era vorba a refuzat să mai dea informaţii despre colegi sau cunoscuţi, însă din actele dosarului rezultă că pârâtul a oferit informaţii din anul 1980 şi până în anul 1983, despre diverse persoane şi fapte, astfel încât nu se poate susţine că a fost constrâns în acest mod să semneze Rapoartele şi Notele informative.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **GOIDEA GHEORGHE** cu domiciliul în comuna Scânteia Județul Ialomița.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **27.03.2009.**

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

Ș-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ...
... în sumă de ... lei
GREFIER ȘEF

ROMÂNIA 16-11-2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 43860/3/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

Def. prin decizia 1678/24-03-2010 pron în ds 43860/3/2008 al ICCJ